



DOCUMENTO [1]

*Pandemia y
Bienestar Subjetivo:*
**LA IMPORTANCIA
DEL APOYO SOCIAL
EN TIEMPOS DE CRISIS**

RICARDO GONZÁLEZ T.
MAGDALENA BROWNE M.



Pandemia y Bienestar Subjetivo: **LA IMPORTANCIA DEL APOYO SOCIAL EN TIEMPOS DE CRISIS**

Este 2020, los chilenos han tenido que enfrentar una crisis económica que no se experimentaba desde 1982. Estos eventos económicos disruptivos tienen impacto en el presupuesto de las familias, y también en la satisfacción con la vida declarada por sus miembros.

El sentirse acompañado y percibir apoyo de cercanos puede ayudar a paliar esos efectos, de acuerdo a la evidencia internacional tomada en otras contingencias. Esta tendencia es confirmada en estos tiempos de pandemia para el caso de Chile, según lo que reportan este primer análisis de MONITOR DE CAMBIO SOCIAL de LEAS.

El 3 de noviembre se cumplirán ocho meses desde el primer caso detectado de COVID-19 en Chile. La pandemia y las medidas para limitar los contagios han traído consigo la pérdida de casi dos millones de empleos y una contracción económica que no se observaba desde 1982. En momentos difíciles, como los que han vivido los chilenos durante la pandemia, el apoyo puede ser fundamental. Por un lado, sabemos de las ayudas que el Estado ha entregado, por ejemplo, a través de cajas de alimentos y de transferencias de ingresos a las familias más golpeadas por la pandemia. También hemos sabido que varios municipios han ayudado a los vecinos de sus comunas mediante la entrega de alimentos y medicamentos con el objeto de facilitar el cumplimiento de las cuarentenas (cuando las comunas estaban en esa fase) y luego con facilidades para que los negocios puedan operar y reactivar la economía local. En las comunas más pobres del país, las ollas comunes, administradas por los vecinos, y apoyadas en algunos casos por las municipalidades, también fueron en ayuda de quienes más lo necesitaban. Por último, los lazos fuertes o primarios, representados por la familia y los amigos cercanos, también pueden proveer ayuda en caso de que las personas la necesiten.

El objetivo de este texto es analizar algunas de las experiencias económicas negativas que han tenido los chilenos durante los primeros meses de pandemia y cómo el apoyo percibido y efectivo declarado por los individuos fue importante para atenuar el impacto negativo de tales experiencias sobre el bienestar. El análisis de las cifras se obtiene de una encuesta probabilística realizada en agosto de este año (ver detalles técnicos al final del documento).

Alza de los eventos disruptivos económicos cotidianos: ¿Cuánto impacta en nuestra satisfacción con la vida?

El COVID-19 no solamente trae los malestares asociados a la enfermedad *per se*, sino también una serie de experiencias económicas negativas indirectas asociadas a las medidas implementadas para contener su propagación, en particular, las cuarentenas. Para tener una idea de cuán extendidas son estas experiencias en la población, la **Tabla 1** (ver apéndice) muestra el porcentaje de chilenos afectados por un subconjunto de experiencias económicas negativas incluidas en la encuesta analizada en este documento y en el Estudio Bienestar Subjetivo de los Chilenos, una encuesta cara a cara realizada en Chile en 2015 (ver DESUC 2015 para más detalles).

Casi dos de cada tres encuestados informan que el salario o ingreso propio, o de alguien del hogar, se redujo considerablemente cinco meses después del primer caso de COVID-19 en Chile.

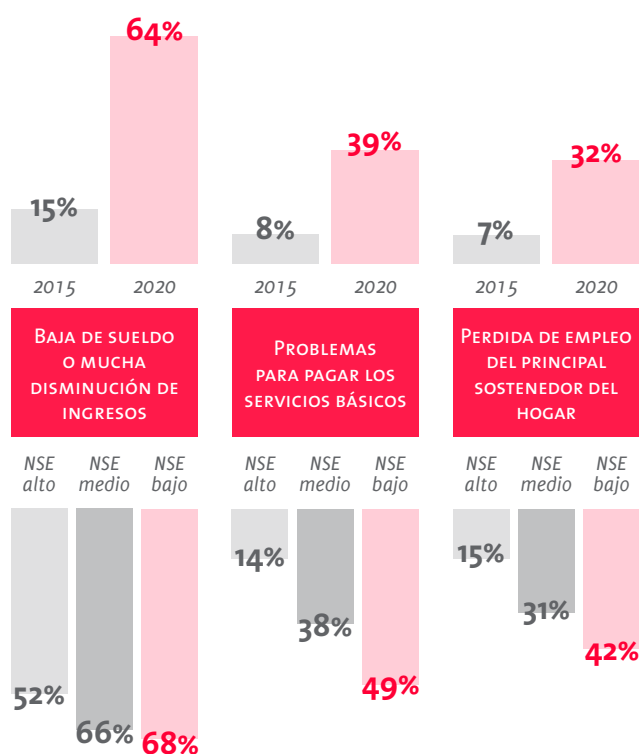
Como se observa en la **Tabla 1** (ver apéndice), esta cifra fue 15 por ciento en 2015, que no fue un año particularmente bueno para la economía chilena. En agosto de 2020, 39 por ciento informó que alguien del hogar tuvo problemas para pagar los servicios básicos, casi cinco veces más que en 2015. Finalmente, el 32 por ciento informó que el jefe de hogar perdió el trabajo luego de cinco meses del primer caso diagnosticado con COVID-19 en nuestro país.

Las mayores diferencias en la prevalencia de eventos económicos disruptivos se observan en las dificultades para pagar servicios básicos o la pérdida de empleo del sostenedor, con brechas entre los niveles socioeconómicos altos y bajos de más de 25 puntos porcentuales.

Un tema adicional abordado en 2020, pero no en 2015, es el pago de los dividendos y arriendos. Entre aquellos que dicen arrendar o ser propietarios de una vivienda, el 28 por ciento declara haberse atrasado con tales pagos. En suma, como era de esperar, las experiencias económicas negativas han sido mucho más extendidas durante la pandemia que en 2015.

Un análisis de regresión lineal, controlando por la influencia de factores sociodemográficos, muestra que **el impacto económico¹ está negativa y significativamente asociado a la satisfacción con la vida² y a problemas de salud mental³**, lo que implica que mientras más problemas económicos haya recibido el hogar menor es la satisfacción con la vida reportada y problemas de salud mental (ver **Tabla 2** en el apéndice).

Gráfico 1
PROBLEMAS ECONÓMICOS DECLARADOS
(% de respuestas totales y por nivel socioeconómico)



Nota: N: 1.604. No se reportan los porcentajes de quienes responden "no", no saben o no responden. Fuente: DESUC (2015), LEAS (2020).

Apoyos efectivos y percibidos en tiempos de pandemia

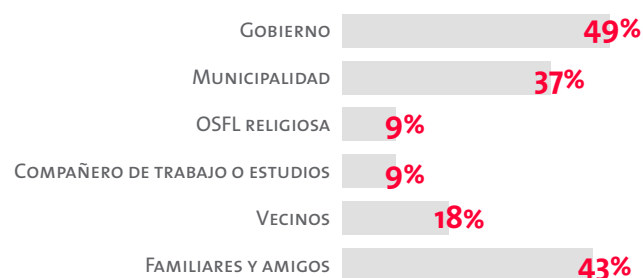
El apoyo social es un término amplio que abarca una serie de características específicas del mundo social de los individuos. Dos de ellas que han sido ampliamente estudiadas en la literatura son el apoyo efectivo y el percibido (ver Haber et al. 2007). El **apoyo efectivo** se refiere a las ayudas efectivas recibidas por los individuos provenientes de sus redes personales y, en menor medida, de instituciones. En tanto, el **apoyo percibido** se refiere a las percepciones del receptor con respecto a la disponibilidad general de apoyo o la satisfacción global con el apoyo brindado (Sarason, Sarason y Pierce, 1990). Se podría pensar que ambos están correlacionados, sin embargo, numerosos estudios han obtenido correlaciones relativamente bajas entre ambos apoyos (e.g. Barrera 1986; Lakey et al. 2002). Independiente de eso, hay evidencia de que los apoyos pueden promover el bienestar (e.g. DESUC 2015 para Chile) y ayudar a enfrentar mejor los problemas de salud (e.g. Cohen, Gottlieb y Underwood, 2000).

Veamos cuán extendido ha sido el apoyo efectivo reportado por los chilenos, por parte de las instituciones. Tal como se muestra en la **Tabla 3** (ver apéndice), 49 por ciento de los encuestados afirma haber recibido apoyo por la crisis del coronavirus de parte del Gobierno. Cuando se toman en cuenta todos los factores socio-demográficos, se puede identificar que las personas que más reportan haber recibido este apoyo son las mujeres, personas de grupos socioeconómicos bajos y en menor medida los medios, como también los desempleados. Por su parte, el 37 por ciento de los encuestados informa haber recibido apoyo por la pandemia de parte de su municipio. Quienes más reportan la recepción de este aporte son las personas pertenecientes a los grupos medios y bajos y que comparten la vivienda con muchos individuos. Apenas el 9 por ciento de los encuestados declara haber recibido ayuda de una orga-

nización religiosa o sin fines de lucro, tratándose principalmente de personas de nivel socioeconómico bajo. En lo que respecta a las **redes de personas, poco más de dos de cada cinco chilenos declara haber recibido ayuda de familiares y amigos durante la pandemia**. Esto es esperable considerando la relevancia en materia de apoyo funcional que tiene este vínculo, según los resultados de estudios previos en Chile (e.g. DESUC 2015). Las mujeres, los grupos más jóvenes y en menor medida los desempleados reportan haber recibido esa ayuda.

La segunda ayuda personal recibida es la de los “vecinos” (18 por ciento) antes que la de los colegas de trabajo o compañeros de estudios. Esto se da especialmente entre individuos que pertenecen a los grupos medios y bajos.

Gráfico 2
APOYO EFECTIVO POR LA CRISIS DEL CORONAVIRUS
(% de respuestas)



Nota: N: 1.604. No se presentan los porcentajes de quienes responden “no”, no saben o no responden la pregunta “Por favor, díganos si, durante la crisis del coronavirus, recibió ayuda de”. Fuente: LEAS (2020).

1. El impacto económico se mide sumando la ocurrencia de las siguientes experiencias sobre la pandemia de COVID-19: haber perdido el trabajo, haber tenido que cerrar el negocio, tener salarios o ingresos muy reducidos, haberse retrasado en los pagos de la hipoteca o el alquiler, haber tenido problemas para pagar los servicios básicos, el jefe de familia ha perdido el trabajo. Para saber si la escala es estadísticamente fiable, calculamos el coeficiente alfa de Cronbach. Valores iguales o sobre 0,6 indican que se trata de un indicador fiable. En este caso, el indicador obtuvo valores aceptables de fiabilidad (alfa = 0,68).
2. La satisfacción con la vida es medida a través de las respuestas a la siguiente pregunta: “En una escala de 1 a 10, donde 1 es “completamente insatisfecho” y 10 “completamente satisfecho”. ¿Qué tan satisfecho se encuentra Ud. con su vida?”

Destaca además que, en comparación a los más jóvenes, las personas de mayor edad (sobre 55 años) declaran haber recibido menos ayuda de sus redes personales -ya sea la familia, los vecinos o colegas-.

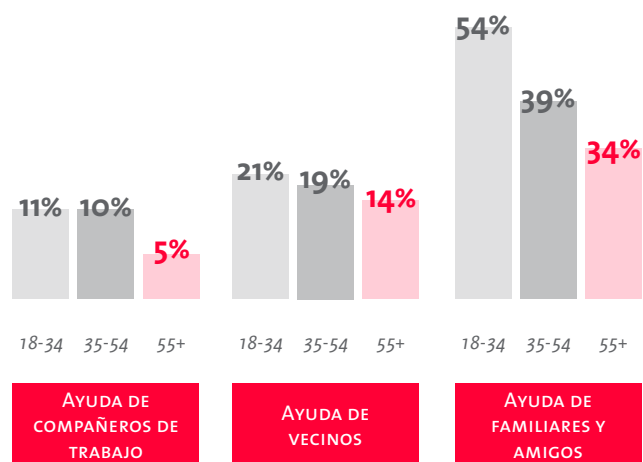
Esto es un tema relevante, considerando la situación especialmente difícil que ha significado la cuarentena para los grupos de más edad. En efecto, el 30 por ciento de las personas de 65 años o más dice haber recibido ayuda de familiares, 15 puntos porcentuales menos que lo reportado por los menores de esa edad. Algo similar ocurre con el apoyo vecinal: el 13 por ciento de los encuestados mayores de 65 informan haber recibido ayuda de los vecinos, 6 puntos porcentuales menos que las personas menores de 65.

Veamos ahora cuán extendida es la **percepción de apoyo** reportada por los chilenos. En general, alrededor de dos de cada tres encuestados en Chile declara percibir apoyo de cercanos, sea de tipo afectivo o funcional. Hace cinco años, tres de cada cuatro encuestados reportaba contar con apoyo en las mismas situaciones casi siempre o siempre (ver **Tabla 4** en el apéndice). Con ello, si bien un gran porcentaje declara recibir apoyo (59 por ciento o más, según sea el indicador), esta cifra es menor que la registrada hace 5 años, en otros contextos sociales.

En 2020, **las cifras muestran una clara gradiente socioeconómica en cuanto a la percepción de apoyo:** las personas de los grupos altos perciben más apoyo, mientras que las personas de los grupos bajos mucho menos (ver **Tabla 2** en el apéndice). De hecho, esta gradiente es estadísticamente significativa a la hora de explicar un indicador agregado de apoyo percibido⁴, incluso contro-

lando otros factores sociodemográficos. Por otro lado, la composición del hogar es también relevante: **quienes viven en pareja y con más personas en el hogar perciben más apoyo que aquellos que tienden a vivir solos.** Por último, mientras más niños viven en el hogar, el apoyo percibido tiende a decaer.

Gráfico 3
APOYO EFECTIVO POR LA CRISIS DEL CORONAVIRUS
(% de respuestas por grupo etario)



Nota: N: 1.604. No se presentan los porcentajes de quienes responden “no”, no saben o no responden la pregunta “Por favor, díganos si, durante la crisis del coronavirus, recibió ayuda de”. Fuente: LEAS (2020).

- Los problemas de salud mental se miden a través de un indicador construido a partir de la frecuencia reportada de ocurrencia, durante las últimas dos semanas, de las siguientes situaciones: se ha sentido nervioso, ansioso o con los nervios de punta; no ha sido capaz de parar o controlar su preocupación; se ha sentido decaído, deprimido o sin esperanzas; ha sentido poco interés o placer en hacer cosas; y se ha sentido solo. Para saber si la escala es estadísticamente fiable, calculamos el coeficiente alfa de Cronbach. En este caso, el indicador obtuvo valores altos de fiabilidad (alfa = 0,82).
- A partir de las seis preguntas descritas en las **Tablas 4 y 5**, se construyó una escala, que es simplemente el promedio de las respuestas de cada una. Por esta razón, el indicador resultante varía entre 1 y 3, donde valores más cercanos al máximo indican un mayor grado de apoyo. El indicador de apoyo obtuvo valores aceptables de fiabilidad (alfa = 0,79).

El peso del apoyo percibido

Un análisis de regresión lineal, controlando la influencia de factores sociodemográficos, muestra que **el apoyo percibido está asociado positiva y significativamente con la satisfacción con la vida declarada por las personas**: mientras más apoyo perciben los individuos que podrían recibir cuando tienen problemas económicos, personales o de salud, mayor es la satisfacción por la vida reportada. Algo similar ocurre con los problemas de salud mental: quienes más apoyo perciben reportan una frecuencia menor de problemas de salud mental durante las últimas dos semanas, controlando por la influencia de otros factores.

El apoyo percibido puede atenuar la influencia negativa de los problemas económicos en los reportes de problemas de salud mental.

Podríamos decir entonces que percibir apoyo ayuda a los chilenos a lidiar con los problemas económicos. Esto atenúa la ocurrencia de problemas de salud mental, lo que deriva indirectamente en niveles de bienestar más altos durante la pandemia.

Ahora bien, se podría pensar que la influencia del apoyo efectivo se da a través del apoyo percibido, esto es, que haber recibido ayuda de parte de instituciones y personas puede generar la percepción de sentirse protegido ante la adversidad. Sin embargo, ya fue mencionado que la literatura internacional muestra correlaciones bajas o inexistentes entre ambas fuentes de apoyo. El caso chileno no es la excepción.

De todas las fuentes de apoyo efectivo incluidas en la encuesta, la única que parece estar asociada estadísticamente a una mayor percepción de apoyo es haber recibido apoyo de familiares y amigos cercanos.

Esto no es sorprendente a la luz de estudios previos que señalan que los miembros de la sociedad chilena tienden, en general, a depender más de vínculos adscritos de sociabilidad, como los lazos familiares, que de aquellos voluntarios y asociativos (Valenzuela y Cousiño 2000; DESUC 2015).

Por último, varios estudios a nivel internacional muestran que, a diferencia del apoyo efectivo, el **apoyo percibido** ha estado consistentemente relacionado con mejores indicadores de salud (Haber et al. 2007). La evidencia acerca de las conductas y percepciones de los chilenos durante la pandemia del COVID-19 apoyan esa lectura también.

Metodología

Este texto utiliza datos de una encuesta representativa de la población adulta residente en Chile, realizada por el Laboratorio de Encuestas y Análisis Social (LEAS) junto a Datavoz. Los encuestados fueron seleccionados mediante un muestreo probabilístico utilizando marcación aleatoria de números de teléfonos celulares en todas las regiones de Chile. Alrededor del 8 por ciento de los hogares en Chile no tienen acceso a teléfonos celulares según CASEN (2017), por lo tanto, la tasa de subcobertura es baja. Las entrevistas se realizaron a la persona que contestó el celular siempre y cuando sea un adulto de 18 años o más, lo que supone que los teléfonos celulares son dispositivos personales. Las entrevistas se realizaron entre el 31 de julio y el 28 de agosto de 2020. 1.604 personas completaron la encuesta. La tasa de respuesta fue del 11 por ciento, siguiendo las definiciones desarrolladas por AAPOR (American Association of Public Opinion Research), comparable a la obtenida por otras encuestas que usan el mismo método de muestreo en los EE.UU (Lavrakas et al. 2017). El error de muestreo para esta encuesta es 2,4 puntos porcentuales con un intervalo de confianza del 95 por ciento. La muestra obtenida fue ponderada utilizando región, sexo, edad y nivel educacional, según las distribuciones poblacionales provenientes del Censo 2017, a través de un procedimiento de ajuste proporcional iterativo que estima los pesos a nivel individual (raking).

¿Qué es LEAS?

El Laboratorio de Encuestas y Análisis Social (LEAS) de la Escuela de Comunicaciones y Periodismo de la Universidad Adolfo Ibáñez, es un centro que busca generar conocimiento científico relevante, de calidad y oportuno para avanzar la comprensión del proceso de transformación social que vive el país y de nuestro entorno social, mediante el uso de tecnologías y metodologías avanzadas que permitan recoger información sobre actitudes, comportamientos y opiniones de los chilenos e interpretarla a la luz de marcos conceptuales que permitan dar cuenta de tal transformación.

¿Cómo citar este informe?

González R. y Browne, M. 2020. "Pandemia y Bienestar Subjetivo: La importancia del apoyo social en tiempos de crisis". Laboratorio de Encuestas y Análisis Social. Octubre, Santiago de Chile.

Referencias

Barrera, M. Jr. 1986. Distinctions between social support concepts, measures and models. *American Journal of Community Psychology*, 14, 413-455.

CASEN [Encuesta Nacional de Caracterización Socioeconómica]. 2017. Ministerio de Desarrollo Social y Familia. Gobierno de Chile.

Cohen, S., Gottlieb, B. H., y Underwood, L. G. 2000. Social relationships and health. En S. Cohen, L. Underwood, y B. H. Gottlieb (Eds.), *Social support measurement and intervention: A guide for health and social scientists* (pp. 3-25). New York: Oxford University Press.

DESUC [Dirección de Estudios Sociales UC]. 2015. El bienestar subjetivo de los chilenos: la importancia de nuestros vínculos. Editado por Browne, M. Ediciones de la Dirección de Estudios Sociales del Instituto de Sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile.

Haber, M.G., Cohen, J.L., Lucas, T. y Baltes B.B. 2007. The relationship between self-reported received and perceived social support: A meta-analytic review. *American Journal of Community Psychology* 39, 133-144.

Lahey, B., Adams, K., Neely, L., Rhodes, G., Lutz, C. J., y Sielky, K. 2002. Perceived support and low emotional distress: The role of enacted support, dyad similarity, and provider personality. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28, 1546-1555.

Lavrakas, P.J., Benson, G., Blumberg, S., Buskirk, T., Flores Cervantes, I., Christian, L., Dutwin, D., Fahimi, M., Fienberg, H., Guterbock, T., Keeter, S., Kelly, J., Kennedy, C., Peytchev, A., Piekarski, L., Shuttles, C. 2017. "The Future of U.S. General Population Telephone Research." American Association for Public Opinion Research. <http://www.aapor.org/Education-Resources/Reports/The-Future-Of-U-S-General-Population-Telephone-Sur.aspx>.

Sarason, B. R., Sarason, I. G., y Pierce, G. R. 1990. Traditional views of social support and their impact on assessment. En B. R. Sarason, I. G. Sarason, y G. R. Pierce (Eds.), *Social support: An interactional view* (pp. 9-25). New York: Wiley.

Valenzuela, E., y Cousiño, C. 2000. Sociabilidad y asociatividad: un ensayo de sociología comparada. *Estudios Públicos*, 77, 321-339.

Apéndice

Tabla 1
PROBLEMAS ECONÓMICOS DECLARADOS
 (% de respuestas)

	Que le bajen el sueldo o disminuyan mucho sus ingresos	Ha tenido problemas para pagar los servicios básicos	Perder el empleo del principal sostenedor del hogar
2015	15	8	7
2020	64	39	32
Grupos etarios			
18-34	69	39	32
35-54	68	44	36
55+	55	33	28
NSE			
Alto	52	14	15
Medio	66	38	31
Bajo	68	49	42
Estatus laboral			
Con empleo	63	36	27
Sin empleo	66	46	44

-

Fuente: DESUC (2015), LEAS (2020).

N: 1.604. No se reportan los porcentajes de quienes responden “no”, “no saben” o “no responden”.

Tabla 2
MODELOS DE REGRESIÓN LINEAL

Variables	Satisfacción con la vida		Indicador de problemas de salud mental		Indicador de apoyo percibido	
	Coef.	Error Est.	Coef.	Error Est.	Coef.	Error Est.
Sexo (ref. Hombre)	0.201*	(0.104)	0.330***	(0.038)	0.015	(0.027)
Edad	-0.000	(0.004)	0.002	(0.002)	-0.001	(0.001)
2.edutr	-0.012	(0.157)	0.105*	(0.060)	0.055	(0.042)
3.edutr	0.040	(0.180)	0.121*	(0.072)	0.111**	(0.046)
4.edutr	-0.088	(0.168)	0.096	(0.066)	0.086**	(0.043)
Trabaja (ref. No trabaja)	0.110	(0.121)	0.044	(0.049)	0.027	(0.033)
NSE medio (ref. NSE bajo)	0.072	(0.135)	-0.025	(0.053)	0.133***	(0.035)
NSE alto (ref. NSE bajo)	0.180	(0.169)	-0.031	(0.066)	0.256***	(0.042)
1.civil	0.082	(0.105)	-0.031	(0.040)	0.154***	(0.027)
Número de niños en el hogar	0.040	(0.043)	-0.015	(0.016)	-0.034***	(0.013)
Número de personas en el hogar	0.051	(0.034)	0.006	(0.013)	0.050***	(0.010)
Apoyo efectivo del gobierno					-0.030	(0.027)
Apoyo efectivo de la municipalidad					0.039	(0.028)
Apoyo efectivo de organizaciones sin fines de lucro y religiosas					0.004	(0.048)
Apoyo efectivo de los vecinos					-0.026	(0.036)
Apoyo efectivo de los compañeros de trabajo y estudios					0.051	(0.045)
Apoyo efectivo de familia y amigos cercanos					0.119***	(0.029)
Satisfacción con la salud	0.410***	(0.031)				
Problemas de salud mental	-0.335***	(0.078)				
Impacto económico	-0.471**	(0.186)	1.448***	(0.356)		
Indicador de apoyo percibido	0.483***	(0.126)	-0.224***	(0.072)		
Impacto económico x Indicador de apoyo percibido			-0.358***	(0.133)		
Intercepto	3.239***	(0.504)	0.814***	(0.231)	2.139***	(0.084)
Observaciones	1,342		1,344		1,314	
R-cuadrado	0.277		0.181		0.140	

Nota: Los NS/NR en cada caso fueron reemplazados por missing values. Las observaciones varían en cada regresión por disponibilidad de las variables que componen cada modelo. Errores robustos en paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Tabla 3

APOYO EFECTIVO POR LA CRISIS DEL CORONAVIRUS: PORCENTAJE DE PERSONAS QUE DECLARAN HABER RECIBIDO AYUDA (% de respuestas)

	Gobierno	Municipalidad	Organización religiosa o sin fines de lucro	Compañero de trabajo o estudios	Vecinos	Familiares y amigos
Total	49	37	9	9	18	43
Sexo						
Hombres	40	34	9	10	18	39
Mujeres	57	40	10	8	18	46
Grupo etario						
18-34	47	38	8	11	21	54
35-54	49	35	10	10	19	39
55+	49	38	10	5	14	34
NSE						
Alto	31	22	3	11	12	35
Medio	46	35	7	10	20	47
Bajo	57	42	13	8	18	40
Situación laboral						
Con empleo	44	35	8	10	17	42
Sin empleo	58	42	13	8	20	45

N: 1.604. No se presentan los porcentajes de quienes responden “no”, “no saben” o “no responden” la pregunta “Por favor, díganos si, durante la crisis del coronavirus, recibió ayuda de”.

Tabla 4
APOYO PERCIBIDO POR LA CRISIS DEL CORONAVIRUS
 (% de respuestas)

	¿Tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos?		¿Puede recurrir con confianza a alguien cuando tiene una emergencia económica, problema de salud u otra situación grave o catastrófica?	
	2015	2020	2015	2020
Nunca, Casi nunca	13	11	14	13
Sí, algunas veces	13	17	14	21
Sí, siempre, casi siempre	71	61	69	59
No necesita, no le gusta hablar o pedir ayuda	3	11	3	6

* Con gris, se señala reactivos clasificados como apoyo percibido emocional; en blanco, apoyo percibido funcional. N: 1.604. No se presentan los porcentajes de quienes no saben o no responden.

Fuente: DESUC (2015), LEAS (2020).

Tabla 5
APOYO PERCIBIDO POR LA CRISIS DEL CORONAVIRUS
 (% de respuestas)

Todos buscamos a otras personas para encontrar compañía, asistencia u otros tipos de ayuda. ¿Con qué frecuencia usted tendría a alguien...

	Nunca, Casi nunca		Sí, algunas veces		Sí, siempre, casi siempre	
	2015	2020	2015	2020	2015	2020
Que le lleve al médico si lo necesitara	7	17	11	21	81	61
Con quien pasar un buen rato	6	8	13	20	81	72
Que le ayude en sus tareas domésticas si estuviera enfermo/a	7	17	12	18	80	65
Que comprenda sus problemas	9	13	14	22	76	65

* Con gris, se señala reactivos clasificados como apoyo percibido emocional; en blanco, apoyo percibido funcional. N: 1.604. No se presentan los porcentajes de quienes no saben o no responden.

Fuente: DESUC (2015), LEAS (2020).

